



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**31 октября 2014 года**

**Дело № А56-57534/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 30 октября 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 31 октября 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Преснецовой Т.Г.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мининой Е.Н.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: Общество с ограниченной ответственностью "Фирма "Курьер" (адрес: Россия  
190000, Санкт-Петербург, ул. Благодатная, д. 63, корп. 6, ОГРН: 1027810231239)  
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ВМС Лого концепт" (адрес:  
Россия 109316, Москва, ул. Талалихина, д. 41, стр. 9, пом. VIII, комн. 14, ОГРН:  
1127746001987)  
о взыскании 257 600 руб. задолженности

при участии  
от истца: Комаров Л.А. по доверенности от 210.8.2014 № б/н  
от ответчика: не явился, извещен

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "Фирма "Курьер" (далее – Фирма) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ВМС Лого концепт" (далее – Общество) о взыскании задолженности по арендной плате за период с 01.04.2014 по 20.06.2014 в размере 418 400 руб., ссылаясь на ненадлежащее исполнение условий договора аренды от 28.06.2013 № 7.

Истец заявил ходатайство принятия судом к рассмотрению уменьшения размера исковых требований в связи с частичной оплатой ответчиком задолженности и просил взыскать задолженность в размере 257 600 руб.

Уменьшение размера исковых требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ответчик в суд не явился, извещен о дате судебного разбирательства надлежащим образом, возражений по иску не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в соответствии с требованиями статей 123, 156 АПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании суда 1-й инстанции, о чем стороны были извещены определением суда от 16.09.2014.

Выслушав объяснения представителя истца, изучив и оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что иск предъявлен обоснованно и подлежит удовлетворению.

Между Фирмой (арендодатель) и Обществом (арендатор) заключен договор от 28.06.2013 № 7 аренды нежилых помещений площадью 177,00 кв.м, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Благодатная, д. 63, корп. 4, лит.А, сроком по 01.06.2014.

Дополнительным соглашением от 16.09.2013 № 1 стороны увеличили размер арендуемых помещений на 50,2 кв.м.

Поскольку ответчик продолжал пользоваться спорным имуществом после истечения срока действия договора при отсутствии возражений со стороны истца, договор на основании части 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) считался возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Дополнительным соглашением от 20.06.2014 № 4 стороны расторгли договор с 20.06.2014.

Согласно части 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату) в порядке, на условиях и в сроки, определяемые договором аренды.

В соответствии с пунктом 3.4. договора арендатор перечисляет арендную плату за месяц авансовым платежом не позднее 5-го числа текущего месяца.

Размер арендной платы установлен пунктом 3.1. договора, изменен соглашениями от 16.09.2013 № 1 и от 01.01.2014 № 2.

В нарушение статей 309, 614 ГК РФ, условий договора ответчик не выполнил принятых на себя обязательств по оплате указанных помещений.

На момент рассмотрения дела сумма задолженности за период с 01.04.2014 по 20.06.2014 составила 257 600 руб., что подтверждается расчетом, представленным истцом, платежными документами.

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства полной оплаты арендной платы по договору в спорный период либо наличия обстоятельств, освобождающих его от исполнения данной обязанности.

Расчет задолженности по арендной плате ответчиком документально не оспорен, судом проверен и признан правильным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать государственную пошлину в размере 8 152 руб., уплаченную последним при подаче иска в суд.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 3 216 руб. подлежит возврату истцу согласно статье 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, с ответчика в пользу истца в соответствии со статьями 106, 110 АПК РФ подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., понесенные истцом в связи с рассмотрением дела.

При этом, суд исходит из содержания заключенного истцом договора на оказание юридических услуг от 21.08.2014 № 10/2014, фактической оплаты истцом данных расходов по платежному поручению 21.08.2014 № 928, фактически оказанных в рамках данного договора услуг, а также из принципа разумности и справедливости.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**р е ш и л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ВМС Лого концепт" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Фирма "Курьер" задолженность – 257 600 руб., расходы по оплате государственной пошлины – 8 152 руб., расходы по оплате услуг представителя – 30 000 руб.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью "Фирма "Курьер" справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 3 216 руб., уплаченной по платежному поручению от 21.08.2014 № 926.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Преснецова Т.Г.