



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@tomsk.arbitr.ru](mailto:info@tomsk.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Томск  
17.12.2012г.

Дело №А67-7566/2012

Резолютивная часть решения объявлена 14.12.2012г.

Полный текст решения изготовлен 17.12.2012г.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи А.В. Хлебникова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.Ю. Ильиной, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Верхневолжская Торговая Группа» (ИНН 7816443803, ОГРН 1089847232804) к индивидуальному предпринимателю Степановой Светлане Юрьевне (ИНН 701707517210, ОГРНИП 310701710200172) о взыскании 576 283 руб. 22 коп.

при участии в судебном заседании:  
от истца – не явился (извещен)  
от ответчика – Степановой С.Ю., по паспорту

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Верхневолжская Торговая Группа» (далее – ООО «Верхневолжская Торговая Группа») обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Степановой Светлане Юрьевне о взыскании 576 283 руб. 22 коп., в том числе 524 698 руб. 77 коп. основного долга, 51 584 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленного требования истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара по договору поставки №29/11 от 23.05.2011г.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направил, просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя, о чем заявил соответствующее ходатайство, поступившее в суд в электронном виде.

Письменный отзыв на исковое заявление ответчиком не представлен.

Дело рассматривается судом в отсутствие представителя истца на основании ч. ч. 2 и 3 ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании ответчик признал исковые требования согласно ч. 3 ст. 49 АПК РФ, о чем представил письменное заявление.

Заслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО «Верхневолжская Торговая Группа» (поставщиком) и индивидуальным предпринимателем Степановой С.Ю. (покупателем) заключен договор поставки №29/11 от 23.05.2011г., в соответствии с которыми поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить товар (л. д. 13-14).

Согласно п. 4.1. договора сумма, подлежащая перечислению покупателем в качестве 100% предоплаты за конкретную партию товара, определяется на основании счета, выставленного поставщиком.

По дополнительному соглашению сторон допускается иной порядок расчетов и изменение сроков оплаты продукции. Датой оплаты считается дата поступления на расчетный счет поставщика денежных средств (п. п. 4.2., 4.3. договора).

Во исполнение условий договора поставщик поставил покупателю товар на общую сумму 1 284 274 руб. 10 коп., о чем свидетельствуют товарные накладные: №517 от 20.07.2011г., №563 от 04.08.2011г., №555 от 05.08.2011г., №561 от 07.08.2011г. (л. д. 24-31).

Индивидуальным предпринимателем Степановой С.Ю. полученный товар оплачен частично в сумме 759 575 руб. 33 коп., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями, актом сверки взаимных расчетов сторон по состоянию на 10.10.2012г., подписанным истцом, и не оспаривается ответчиком.

Таким образом, сумма задолженности за поставленный товар составила 524 698 руб. 77 коп.

В связи с имеющейся задолженностью ООО «Верхневолжская Торговая Группа» направило в адрес индивидуального предпринимателя Степановой С.Ю. письмо исх. №89/11 от 25.08.2011г. с предложением представить график погашения задолженности и гарантийное письмо (л. д. 15), в ответ на которое покупатель направил указанные документы (л. д. 19-20).

Поскольку обязанность по оплате товара в полном объеме индивидуальным предпринимателем Степановой С.Ю. исполнена не была, ООО «Верхневолжская Торговая Группа» направило в его адрес претензию исх. №110/11 от 24.11.2011г. с требованием погасить имеющуюся задолженность (л. д. 16-17).

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Верхневолжская Торговая Группа» в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев спор, оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. п. 1, 2 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа (п. 1 ст. 485 ГК РФ).

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Материалами дела подтверждается передача товара истцом ответчику на заявленную в иске сумму.

Поскольку доказательства оплаты задолженности на заявленную в иске сумму ответчиком не представлены, требование о взыскании суммы основного долга заявлено правомерно.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В связи с просрочкой исполнения денежного обязательства истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 51 584 руб. 45 коп. за период с 07.08.2011г. по 15.10.2012г.

Расчет истца судом проверен, принят с учетом положений ст. 9 ГК РФ, как не нарушающий права ответчика. Ответчик представленный расчет не оспаривал.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика суммы начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным.

Ответчиком заявлено о признании исковых требований о взыскании основного долга в размере 524 698 руб. 77 коп. и 51 584 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ч. 3 ст. 49 АПК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Проверив в порядке п. 5 ст. 49 АПК РФ признание ответчиком иска суд приходит к выводу о том, что оно не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, а поэтому может быть принято судом.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

В связи с предоставленной истцу отсрочкой уплаты государственной пошлины по иску при обращении в суд (л. д. 1-2), сумма подлежащей уплате государственной пошлины взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 49, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Степановой Светланы Юрьевны (ИНН 701707517210, ОГРНИП 310701710200172) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Верхневолжская Торговая Группа» (ИНН 7816443803, ОГРН 1089847232804) 524 698 руб. 77 коп. основного долга, 51 584 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Степановой Светланы Юрьевны (ИНН 701707517210, ОГРНИП 310701710200172) в доход федерального бюджета 14 525 руб. 66 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

А. В. Хлебников