



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 ноября 2014 года

Дело № А56-55553/2014

Резолютивная часть решения объявлена 11 ноября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 11 ноября 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Астрицкой С.Т.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евдошенко А.П. рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Славянский Союз СПб" (адрес: Россия 194044, Санкт-Петербург, наб. Выборгская, д. 29, оф. 514, ОГРН: 1089847033528)

ответчик: Открытое акционерное общество "Машиностроительный завод "Арсенал" (адрес: Россия 195006, Санкт-Петербург, ул. Комсомола д.1/3, ОГРН: 1027802490540) о взыскании

при участии

- от истца: представитель Комаров Л.А., доверенность от 20.10.2014

- от ответчика: представитель Неклюдова О.В., доверенность от 30.09.2014

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Славянский Союз СПб" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Открытому акционерному обществу "Машиностроительный завод "Арсенал" о взыскании 2 664 624 руб. 03 коп., в том числе 2 642 705 руб. 80 коп. задолженности по оплате выполненных работ на основании договора №149/02 от 01.03.2012, 21 918 руб. 52 коп. процентов по ст. 395 ГК РФ, а также 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик по существу спора возражал по мотивам, изложенным в отзыве, ссылаясь на несоблюдение претензионного порядка урегулирования спора в отношении предъявленных к сдаче работ по актам №6 от 30.06.2014 на сумму 675 312 руб. 70 коп. и №07 от 31.07.2014 на сумму 191 920 руб. 55 коп., и как следствие, – на отсутствие оснований для начисления штрафных санкций на данную стоимость работ; заявленные расходы на представителя полагал чрезмерно завышенными.

Истец, увеличив исковые требования, просил взыскать с ответчика 2 834 626 руб. 03 коп. задолженности, 93 310 руб. 51 коп. процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 30.04.2014 по 21.10.2014, а также 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между Обществом с ограниченной ответственностью "Славянский Союз СПб" (исполнитель) и Открытым акционерным обществом "Машиностроительный завод "Арсенал" (заказчик) был заключен договор №149/02 от 01.03.2012, согласно условиям которого истец обязался по заданию ответчика выполнить токарные, фрезерные, расточные, слесарные, сварочные и другие работы, указанные в сменно-суточных

заданиях или нарядах из материалов и на оборудовании заказчика силами специалистов исполнителя.

Стоимость работ в соответствии с п. 4.1 договора определяется на основании акта приемки-сдачи за предшествующий месяц, где указываются объемы выполненной работы в нормо-часах для рабочих сдельщиков или за отработанные часы для рабочих повременщиков, стоимости одного нормо-часа и/или часа для определенных видов работ (Приложение №1 с учетом Дополнительного соглашения №3 от 28.02.2013).

Согласно п. 3.1 договора приемка-передача выполненных работ осуществляется составлением двухстороннего акта. Акт приемки-передачи выполненных работ подписывается сторонами не позднее 5 дней после окончания отчетного месяца.

Расчеты осуществляются в срок от 10-го дня до окончания текущего месяца, в который предоставлен акт приемки-сдачи (п. 4.2).

Во исполнение условий договора истец выполнил работы и предъявил их к сдаче, что подтверждается подписанными ответчиком актами выполненных работ №4 от 30.04.2014, №5 от 30.05.2014, №6 от 30.06.2014, №07 от 31.07.2014 на общую сумму 2 834 626 руб. 03 коп.

В нарушение условий договора ответчик свои обязательства по оплате оказанных услуг не исполнил, в связи с чем у него перед истцом образовалась задолженность в размере 2 642 705 руб. 80 коп.

Направленная в адрес ответчика претензия Искх.№162/14 от 22.07.2014 осталась без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили поводом для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ч. 1 ст. 781 ГК РФ).

Из содержания договора применительно к ст. 431 ГК РФ и положений ст. 781 ГК РФ обязательства по оплате выполненных работ возникли у ответчика в следующие сроки: по акту №4 от 30.04.2014 – в срок до 31.05.2014, по акту №5 от 30.05.2014 – в срок до 30.06.2014, по акту №6 от 30.06.2014 – в срок до 31.07.2014, по акту №07 от 31.07.2014 – в срок до 31.08.2014.

Пунктом 7.2 договора стороны установили, что все возможные претензии должны быть рассмотрены стороной, к которой они направлены, в течение 20 дней с момента их получения.

Ответчик полагает, что поскольку требование об оплате выполненных работ по актам №6 от 30.06.2014, №07 от 31.07.2014 предъявлено с нарушением претензионного порядка, то есть до истечения установленного договором срока возникновения денежного обязательства, то у истца не возникло право требовать оплаты задолженности в сумме 867 233 руб. 25 коп. В этой части требование о взыскании задолженности подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Вместе с тем, у суда нет оснований считать, что истцом не соблюден претензионный порядок по спорным требованиям, поскольку в акте сверки по состоянию на 07.08.2014 ответчик признал сумму задолженности в размере 2 834 626 руб. 35 коп., в состав которой вошла сумма по актам №6 от 30.06.2014, №07 от 31.07.2014. На момент рассмотрения дела по существу обязательства по оплате услуг наступили.

Обстоятельства наличия задолженности в размере 2 834 626 руб. 35 коп. подтверждаются материалами дела.

В связи с просрочкой исполнения ответчиком денежного обязательства, истец предъявил к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 93 310 руб.

Вместе с тем, заявленные проценты по периоду просрочки исполнения денежного обязательства являются необоснованными, в связи с чем в иске в этой части следует отказать.

Исковые требования в размере 2 834 626 руб. 35 коп. задолженности подтверждаются материалами дела, соответствуют статьям 309, 310, 779, 781 ГК РФ, условиям договора, ответчик доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате оказанных услуг не представил, исковые требования подлежат удовлетворению в этой части, с отнесением расходов по оплате государственной пошлины на ответчика на основании ст. 110 АПК РФ исходя из пропорционально удовлетворенных требований.

Истец ссылается на понесенные им расходы на оплату оказанных юридических услуг, связанных с рассмотрением настоящего дела в арбитражном суде в размере 30 000 руб., в подтверждение чего представил следующие документы: договор на оказание юридических услуг №0800-И/2014 от августа 2014г., платежное поручение №237 от 26.08.2014.

При сопоставлении услуг с предметом поручению в рамках настоящего дела судом установлено, что претензия была составлена до заключения договора, в связи с чем услуги по подготовке претензии не относятся к судебным расходам и не подлежат возмещению.

С учетом изложенного, оценив представленные доказательства разумности понесенных расходов, исходя из характера рассмотренного спора, объема оказанных юридических услуг, и времени, необходимого квалифицированному специалисту для подготовки к рассмотрению данного дела, подготовки процессуальных документов, правовой результат, достигнутый по делу, суд исходя из разумных пределов полагает обоснованной сумму судебных расходов в размере 10 000 руб., которая подлежит уменьшению до суммы с учетом пропорции – 9 682 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Открытого акционерного общества "Машиностроительный завод "Арсенал" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Славянский Союз СПб" 2 834 626 руб. 35 коп. задолженности, а также 36 440 руб. 14 коп. расходов по оплате госпошлины и 9 682 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества "Машиностроительный завод "Арсенал" в доход федерального бюджета 100 руб. 67 коп. госпошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Славянский Союз СПб" в доход федерального бюджета 1 199 руб. 55 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Астрицкая С.Т.